

## Grille d'évaluation experts – AAP obtention variétale

Identification du projet	
Titre :	
Porteur :	
Filières concernées :	
Montant total :	
Financements demandés :	

### Positionnement TRL du projet

<b>TRL du projet</b>	<b>Actions ou lots ou étapes</b>	<b>Echelle TRL</b>	<b>Commentaires</b>
TRL déclarés par le porteur	<i>Intitulé de l'action</i>	<i>TRL déclaré par le porteur sur l'action <math>n</math></i>	
	<i>Intitulé de l'action <math>n+1</math></i>	<i>TRL déclaré par le porteur sur l'action <math>n+1</math></i>	
	<i>Intitulé de l'action <math>n+x</math></i>	<i>TRL déclaré par le porteur sur l'action <math>n+x^1</math></i>	
TRL retenus par l'expert	<i>Intitulé de l'action</i>	<i>TRL déclaré par le porteur sur l'action <math>n</math></i>	
	<i>Intitulé de l'action <math>n+1</math></i>	<i>TRL déclaré par le porteur sur l'action <math>n+1</math></i>	
	<i>Intitulé de l'action <math>n+x</math></i>	<i>TRL déclaré par le porteur sur l'action <math>n+x^2</math></i>	

<sup>1</sup> X correspond au nombre d'actions du projet

<sup>2</sup> X correspond au nombre d'actions du projet

<b>1. Qualité technique et scientifique du projet</b>	<b>Commentaires</b>
<p><b>1.1. Contexte et problématique</b></p> <p>Le projet s'inscrit-t-il dans un contexte précis et suffisamment explicité ? L'analyse des enjeux des filières visées est-elle pertinente et suffisamment étayée ? Les enjeux explicités sont-ils pertinents dans le cadre du plan « protéines » ? L'état de l'art du sujet est-il complet ?</p> <p><i>Ex. : contraintes agronomiques selon les bassins de production, variabilité ou déficit des rendement, enjeux liées à la valorisation économiques des cultures etc.</i></p>	
<p><b>1.2. Adéquation aux objectifs de l'AAP</b></p> <p>Le projet explicite-t-il clairement ses objectifs ? Ces objectifs répondent-ils aux priorités définies dans l'AAP, en particulier l'obtention de nouvelles variétés de légumineuses et/ou la contribution à la réduction des délais d'obtention, le développement d'infrastructures et de méthodologies innovantes dans ce domaine, incluant par exemple des méthodes de phénotypage et génotypage à haut débit ou l'exploitation de l'intelligence artificielle ?</p>	
<p><b>1.3. Stratégie et méthodes scientifiques</b></p> <p>La stratégie proposée et les méthodes scientifiques mobilisées sont-elles correctement décrites, et adaptées au contexte et aux objectifs énoncés, ainsi qu'aux compétences techniques des équipes mobilisées ? Les méthodes mises en œuvre correspondent-elles à l'état de l'art sur le sujet ?</p>	
<p><b>1.4. Positionnement du projet par rapport à l'état de l'art</b></p> <p>Le projet a-t-il correctement analysé l'état de l'art et prévu de mobiliser les connaissances pertinentes déjà accessibles ? Le projet capitalise-t-il sur les connaissances, méthodes, outils et ressources génétiques développés lors de précédent projets ?</p>	
<p><b>1.5. Faisabilité du projet</b></p> <p>Les tâches proposées sont-elles réalisables dans le temps dédié ? bénéficient-elles de résultats/données déjà générés ? Il y a-t-il un ou des risques/verrous identifiés ?</p>	

<p><b>1.6. Organisation du projet.</b> Le projet est-il correctement structuré et organisé ? Veillez en particulier à la cohérence du plan d'actions prévisionnel : bonne adéquation des tâches et actions au regard des objectifs ; présence d'indicateurs et de jalons clairs permettant de suivre l'avancement de la tâche ; cohérence de la durée des actions et tâches.</p>	
<p><b>Note sur 4</b></p>	<p>... /4</p>

<p><b><u>2. Impacts et activités de transfert, valorisation, dissémination et communication</u></b></p>	<p><b><u>Commentaires</u></b></p>
<p><b><u>2.1. Impact sur l'obtention de nouvelle(s) variété(s)</u></b> Le projet apporte-t-il des garanties suffisantes pour obtenir de nouvelles variétés publiées à terme au catalogue ?</p>	
<p><b><u>2.2. Impact sur les filières légumineuses :</u></b> Est-ce que le projet est suffisamment structurant pour les filières légumineuses concernées ? Permettra-t-il la diffusion de ressources nécessaires à l'amélioration de la sélection, des bénéfices substantiels pour les agriculteurs ? Vise-t-il le développement de caractéristiques variétales pertinentes au regard des enjeux des filières ? Contribue-il à l'amélioration de la durabilité des cultures ? A la performance des variétés dans différents systèmes de culture ou contextes pédoclimatiques ?</p>	
<p><b><u>2.3. Stratégie de transfert, valorisation, dissémination et communication des résultats</u></b> Le projet prévoit-il une stratégie de transfert, valorisation et communication des résultats et des méthodes pertinentes en termes de public visé et des moyens de communication envisagés ? Les moyens budgétaires et humains affectés à cette stratégie sont-ils suffisants pour assurer sa bonne réalisation ?</p>	
<p><b><u>2.4. Livrables</u></b> Les livrables du projet sont-ils correctement décrits et justifiés ? La quantité et qualité des livrables prévus sont-elles suffisantes pour valoriser l'ensemble des résultats du projet ? Sont-elles en adéquation avec le montant des subventions publiques demandé ? Pour les livrables dont la diffusion n'est pas prévue, la non-pertinence de la diffusion vous semble-t-elle justifiée ?</p>	

<b>Note sur 4</b>	... /4
-------------------	--------

<b><u>3. Equipe et qualité du consortium pour les projets partenariaux</u></b>	<b><u>Commentaires</u></b>
<p><b><u>3.1. Compétences des équipes mobilisées</u></b> Les équipes mobilisées disposent-elles de compétences adéquates et complémentaires pour la réalisation du projet (sur les plans scientifiques, techniques &amp; de la dissémination) ?</p>	
<p><b><u>3.2. Si pertinent : qualité du consortium</u></b> Le consortium proposé rassemble-t-il l'ensemble des partenaires pertinents pour la réalisation du projet ? La stratégie de coordination décrite permet-elle de gérer de façon adéquate les complémentarités entre actions et partenaires ? A l'inverse dans le cas de projet non partenarial, identifiez-vous des synergies possibles en associant des équipes supplémentaires ?  La collaboration entre les semenciers est-elle pertinente ? la participation de la recherche publique est-elle effective ?  NB : Il est attendu que le projet renforce la collaboration entre les semenciers. Il est également souhaité que le projet associe des acteurs de la recherche publique permettant de contribuer à la robustesse scientifique des méthodes déployées ainsi que l'implication de la production agricole.</p>	
<p><b><u>3.3. Propriété intellectuelle</u></b> Les accords concernant le partage des ressources génétiques, des connaissances produites et des méthodes développées permettent-ils de répartir les fruits du projet de façon juste et durable entre ses partenaires et d'éviter des conflits qui pénaliseraient la bonne conduite du projet ? La liberté de publication des équipes de recherche publique vous semble-t-elle respectée ?</p>	
<b><u>Note sur 4</u></b>	... /4

<b>4. Coût et moyens mobilisés</b>	<b>Commentaires</b>
<p><b>4.1. Adéquation des moyens aux objectifs du projet</b> Les ressources (humaines et matérielles) mobilisées sont-elles en adéquation avec les objectifs du projet ? Leur mobilisation dans la durée du projet est-elle cohérente avec la bonne réalisation du projet ?</p>	
<p><b>4.2. Justification des coûts du projet</b> Le coût estimé des travaux est-il justifié pour chaque action et tâche ? La subvention entre les différents partenaires est-elle bien répartie au regard de l'investissement de chaque partenaire et des travaux à réaliser ?</p>	
<p><b>4.3. Prestations de service</b> Le recours aux prestations en termes de montants et de besoin est-il suffisamment justifié ?</p>	
<b>Note sur 4</b>	... /4

<b>5. Synthèse de l'évaluation</b>	<b>Commentaires</b>
<p><b>5.1. Avis général</b> (15 lignes max.)</p>	
<p><b>5.2. Principaux points forts du projet</b></p>	
<p><b>5.3. Principaux points faibles du projet</b></p>	
<p><b>5.4. Recommandations aux porteurs de projet</b></p>	
<b>Note totale sur 4</b>	... /4